

DAY 1

What is **NOT** critical thinking?

私は文系にします。なぜなら・・・

ググったら「文系のほうが理系より簡単だ」って
書いてあったから

**その情報、正しいかどうか
ちゃんと自分で判断できてますか？**

What is **NOT** critical thinking?

私は理系にします。なぜなら・・・

「理系のほうが就職に有利だ」って
親が言っていたから

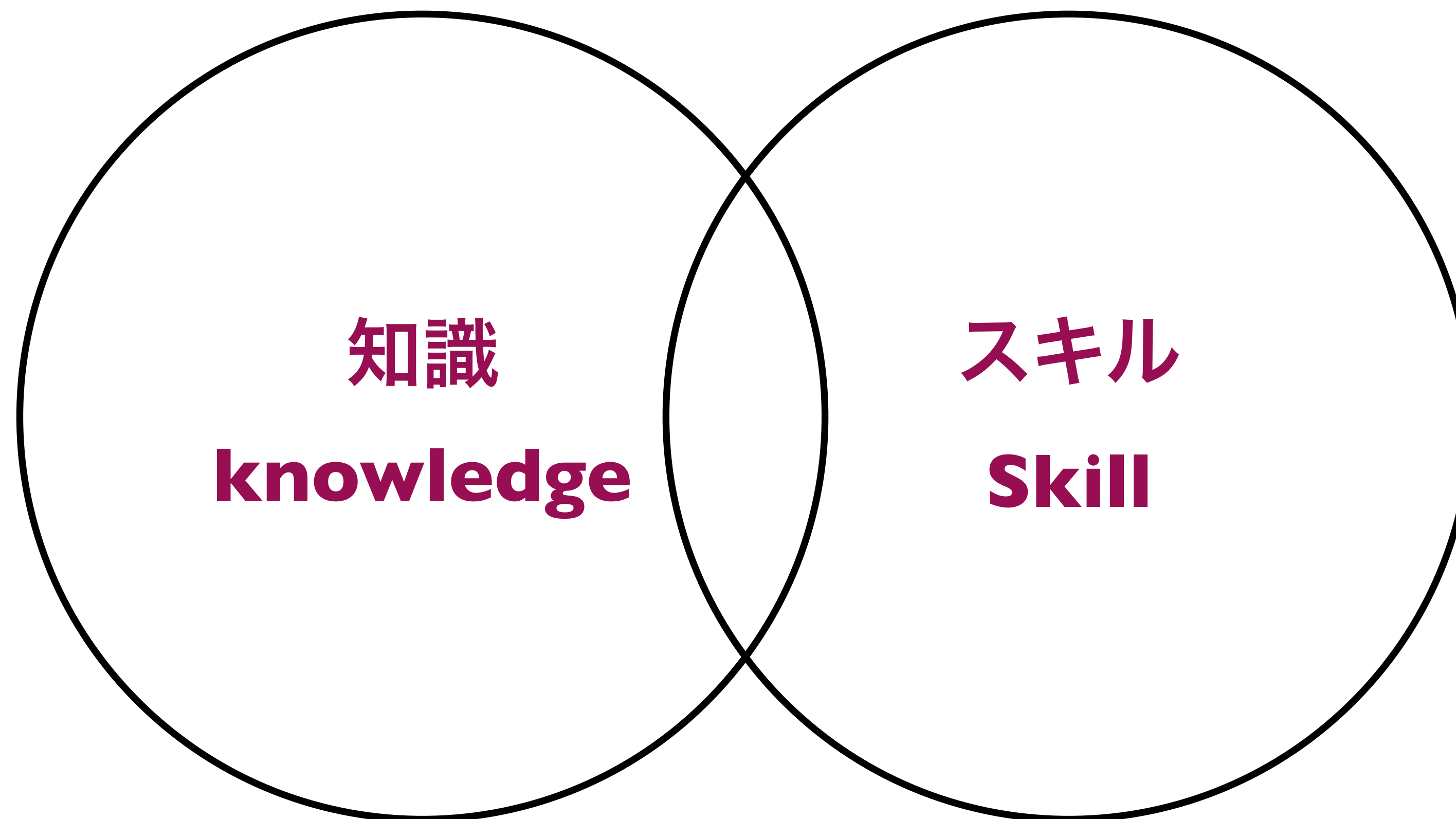
**その考え、いろんな側面から
考えて自分で判断できてますか？**

What is critical thinking?

情報が正しいかどうか
自分で判断できること

自分の考えを多角的に見つめ直して
自信をもった意見を持てること

What is critical thinking?



自分で情報が信頼できるかどうかtest

NEWSを**CRAAP TEST**を使って
reliableかunreliableか判断しよう！



実際にやってみよう

配布した記事を読んで
気づいたことをメモしよう

友だちと情報を共有し
気づいたことを赤ペンでメモしよう

冊子p2のループリッックを
確認しよう

	タグ	A	B	C
<p>○クリティカルシンキング</p> <p>情報の信ぴょう性を主体的に判断することができる</p>	6	<p>AAP項目に対して○、△、×、？で評価し、その評価にした理由を⑮項目全て具体的に書けている。</p> <p>例) 著者が個人ブロガーなので、信頼できない。</p>	<p>AAP項目に対して○、△、×、？で評価し、その評価にした理由を⑮項目全て書けている。</p> <p>例) なんとなく信頼できない。</p>	<p>AAP項目が○、△、×、？と自分が判断した理由が書かれているのが14項目以下である。</p>
<p>○クリティカルシンキング</p> <p>多角的・客観的な視点を持ち自らの判断を内省することができる</p>	7	<p>他者の気づきを聞いて、自分の気づきを見直すことができ、その思考や調査のプロセスを具体的に赤字で記している。</p>	<p>他者の気づきを聞いて、自らの気づきを見直すことができる。</p>	<p>自分の気づきと他者の気づきを比較して、自らの気づきを見直すことができない。</p>

〔手順〕

- ✓英文記事を読む
- ✓reliable / unreliableの判断をする
- ✓(CR)AAP項目を○、△、×、？で評価
- ✓評価・理由をシェア
- ✓（必要であれば）調査
- ✓赤字で思考プロセスを記入

〔目的・目標〕

情報の信ぴょう性を主体的に判断できるようになるう

多角的・客観的な視点を持って自分の判断を見つめ直せるようになるう

冊子を回収します

DAY 2

前回の日本語記事について

✓具体的に書こう

例)

「グーグルが新聞の問い合わせに回答しなかった」という記述はグーグル側のみに問題があるように感じさせるバイアスがかかっている。

✓根拠や論理性のあることを書こう。

× 尾形聡彦はどんな人物かわからないので信用できない。

×日本人なのでアメリカの情報には詳しくない

○尾形さんは経済部門の人なので、専門性に疑問がある。

○大手の朝日新聞が書かせている記者なので、ある程度は信用できる。

Media Literacy

AAP Test

Japanese train departs 25 seconds early - again

🕒 17 May 2018



🔗 Share



A Japanese rail company has apologised after a train left a station 25 seconds early, the second such case in months.

The operator said the "great inconvenience we placed upon our customers was truly inexcusable".

If the details are anything to go by, customers are faced with slipping standards: a train last November left 20 seconds early while this time it was a full 25 seconds premature.

Reliable!
BBC

"Japanese train departs 25 seconds early - again" BBC. <https://www.bbc.com/news/world-asia-44149791> (April 18th, 2021)

Trump Tells Japanese Reporter, “I Only Speak American”

Nov 11, 2018



US President Donald Trump has responded to a question from a Japanese reporter by saying he only speaks American.

The Japanese journalist from Nippon News Network, an affiliate of Nippon TV, stood to ask Trump a question on trade relations with Japan, but the President was thrown off by a language that wasn't American.

“You are foreign news – I only speak American,” Trump told the reporter.

“I also speak a bit of ‘Merican too.”

Subscribe
mailing lis

Email Address

Subscribe

Unreliable!

The Rising Wasabi

“Trump Tells Japanese Reporter, ‘I Only Speak American’” The Rising Wasabi.
<https://www.therisingwasabi.com/trump-tells-japanese-reporter-i-speak-american/> (April 19th, 2021)

Japan's cyber-security minister has 'never used a computer'

Japan's new cyber-security minister has dumbfounded his country by saying he has never used a computer.

Yoshitaka Sakurada made the admission to a committee of lawmakers.

"Since I was 25 years old and independent I have instructed my staff and secretaries. I have never used a computer in my life," he said, according to a translation by the Kyodo news agency.

The 68-year-old was appointed to his post last month.

His duties include overseeing cyber-defence preparations for the 2020 Olympic Games in Tokyo.



Reliable!

BBC

"Japan's cyber-security minister has 'never used a computer'" BBC. <https://www.bbc.com/news/technology-46222026> (April 19th, 2021)

Why is knowing whether
a source is reliable or
not important?

Why should we care?

Three types of unreliable sources



Fabrication

An intentional lie that doesn't usually go beyond one source. The source is probably aware that the story is false. Depends heavily on clickbait. Think of these like an evolution of fake tabloid stories.



Hoax

Uses more sophisticated methods of fooling an audience, like forged evidence or social media manipulation. Often spread by multiple sources, some of which may believe the story is true.



Satire

A false news story that the source presents as true as a joke. When satire is shared with people that aren't familiar with the source, there's always a chance someone will think it's real!

AAP Test

California State University

What is AAP?

- A - Authority
- A - Accuracy
- P - Purpose

Authority

- Who is the author?
 - What are their qualifications?
- Who is the publisher?
 - Are they reliable?
- What is the source?
 - Is it satire?
- Justin has a research degree in music education. Is he qualified to write about chemistry.

Accuracy

- Is the information supported by evidence?
- Can you verify the information in other sources?
- Are there any spelling, grammar, or other mistakes?
- Just because I say it, does it make it true?

Purpose: Fact or Opinion

- Jane has a red bicycle.
- Jane has a nice bicycle.
- I am 178cm tall.
- I am tall for an American.
- Japan is a beautiful country.
- Justin went to grad school, so he is smart.

Purpose

- Why was this article written?
 - Is it fact or opinion?
- Is it impartial and objective?
- Would an opinion article be a good source to cite in research?
- Why or why not?

Any questions?

冊子を回収します

DAY 3

〔目的・目標〕

情報の信ぴょう性を主体的に判断できるようになるう

多角的・客観的な視点を持って自分の判断を見つめ直せるようになるう

冊子p4の英文記事を読み、
reliableかunreliableか判断
しよう

＊直感で判断してOK

＊iPadは使用しない

2分

冊子p5の(CR)AAP項目を
○、△、×、？で評価しよう
黒文字で書き込む
＊⑨は評価しなくてよい
＊iPadは使用しない

15分

	タグ	A	B	C
<p>○クリティカルシンキング</p> <p>情報の信ぴょう性を主体的に判断することができる</p>	6	<p>AAP項目に対して○、△、×、？で評価し、その評価にした理由を⑮項目全て具体的に書けている。</p> <p>例) 著者が個人ブロガーなので、信頼できない。</p>	<p>AAP項目に対して○、△、×、？で評価し、その評価にした理由を⑮項目全て書けている。</p> <p>例) なんとなく信頼できない。</p>	<p>AAP項目が○、△、×、？と自分が判断した理由が書かれているのが14項目以下である。</p>
<p>○クリティカルシンキング</p> <p>多角的・客観的な視点を持ち自らの判断を内省することができる</p>	7	<p>他者の気づきを聞いて、自分の気づきを見直すことができ、その思考や調査のプロセスを具体的に赤字で記している。</p>	<p>他者の気づきを聞いて、自らの気づきを見直すことができる。</p>	<p>自分の気づきと他者の気づきを比較して、自らの気づきを見直すことができない。</p>

⑨や調べるべき情報を調べて、
冊子p5に書こう（黒で）

＊iPadの使用OK

＊個人作業！

10分

近くの人と自分の情報を共有し、
最低ひとは赤ペンで自分の思考
プロセスを書き足そう

5分

ここで私たちから問いかけ

記事のウェブサイトには
行きましたか？

「ABOUT」は読みましたか？

→気づいたことは赤ペンで書く

5分

冊子p5の最後を埋めてください

2分

冊子を回収します

DAY 4

〔目的・目標〕

情報の信ぴょう性を主体的に判断できるよう
になるう

多角的・客観的な視点を持って自分の判断を
見つめ直せるようになるう

冊子p6の英文記事を読み、
reliableかunreliableか判断しよう

＊直感で判断してOK

＊iPadは使用しない

2分

冊子p7の(CR)AAP項目を
○、△、×、？で評価しよう
黒文字で書き込む
＊⑨は評価しなくてよい
＊iPadは使用しない

15分

	タグ	A	B	C
<p>○クリティカルシンキング</p> <p>情報の信ぴょう性を主体的に判断することができる</p>	6	<p>AAP項目に対して○、△、×、？で評価し、その評価にした理由を⑮項目全て具体的に書けている。</p> <p>例) 著者が個人ブロガーなので、信頼できない。</p>	<p>AAP項目に対して○、△、×、？で評価し、その評価にした理由を⑮項目全て書けている。</p> <p>例) なんとなく信頼できない。</p>	<p>AAP項目が○、△、×、？と自分が判断した理由が書かれているのが14項目以下である。</p>
<p>○クリティカルシンキング</p> <p>多角的・客観的な視点を持ち自らの判断を内省することができる</p>	7	<p>他者の気づきを聞いて、自分の気づきを見直すことができ、その思考や調査のプロセスを具体的に赤字で記している。</p>	<p>他者の気づきを聞いて、自らの気づきを見直すことができる。</p>	<p>自分の気づきと他者の気づきを比較して、自らの気づきを見直すことができない。</p>

⑨や調べるべき情報を調べて、冊子p7に書こう（黒で）

＊iPadの使用OK

＊個人作業！

10分

近くの人と自分の情報を共有し、
最低ひとは赤ペンで自分の思考
プロセスを書き足そう

5分

ここで私たちから問いかけ

元記事みました？

気づいたことは赤ペンで書く

By [HANNAH PARRY FOR DAILYMAL.COM](#) 

PUBLISHED: 18:02 GMT, 28 May 2018 | **UPDATED:** 15:08 GMT, 29 May 2018



The internet has been in uproar over shocking images of immigrant children forced to sleep on the floor in metal 'cages' by ICE - without realizing the images are actually four years old.

Obama speechwriter Jon Favreau, former LA mayor Antonio Villaraigosa, and several high profile journalists, including NYT Mag's editor-in-chief Jake Silverstein, were quick to condemn the photos which reemerged on social media over the weekend.

Favreau warned that 'the only debate that matters', after seeing those photos, was 'how we force our government to get these kids back to their families as fast as humanly possible.'

5分

Hannah Parry “‘This is happening right now': Twitter users, including Obama's speech writer, slam ICE picture they believe shows 'cage' that separates immigrant children from their families under Trump - but it was actually taken in 2014” Mail Online. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-5779977/Twitter-slams-ICE-pictures-detained-immigrant-children-actually-taken-2014.html> (April 19th, 2021)

冊子p7の最後を埋めてください

2分

冊子を回収します